

الحمد لله

الجمهورية التونسية  
الهيئة الوطنية للاتصالات

القرار : عد 296

تاريخ القرار: 10 فيفري 2017

## قرار

بتاريخ 10 فيفري 2017، أصدر رئيس الهيئة الوطنية للاتصالات، القرار عد 296  
في مادة التدابير الوقائية المنصوص عليها بالفقرة الأولى من الفصل 73 من مجلة الاتصالات بين:

**المدعى:** شركة "أوريدو تونس" في شخص ممثلها القانوني الكائن مقرها الاجتماعي  
بمناطق الحيرة 2 ضفاف البحيرة تونس 1053.

### من جهة

**المدعى عليها:** شركة "أورنج تونس" في شخص ممثلها القانوني الكائن مقرها الاجتماعي  
بعمارة أورنج المركز العمراني الشمالي 1003 تونس.

### من جهة اخرى

بعد الإطلاع على مجاعة الاتصالات المسادرة بمقاضي المانون عد 01 عدد لسنة 2001  
المؤرخ في 15 جانفي 2001، المنقح والمتمم بالقانون عد 46 عدد لسنة 2002 المؤرخ في  
07 ماي 2002 وبالقانون عد 01 عدد لسنة 2008 المؤرخ في 08 جانفي 2008 و بالقانون  
عد 10 عدد لسنة 2013 المؤرخ في 12 افريل 2013.

وبعد الإطلاع على الأمر عد 3026 عدد لسنة 2008 المؤرخ في 15 سبتمبر 2008 والمتعلق بضبط  
الشروط العامة لاستغلال الشبكات التومية للاتصالات وخدمات النفاذ المنتح والمتمم بالأمر  
عد 3 عدد المؤرخ في 10 جانفي 2014



وبعد الاطلاع على قرار الهيئة الوطنية للاتصالات عد54-د الصادر بتاريخ 11 جوان 2014 والمتعلق بالمصادقة على طريقة تحديد تعريفات عروض خدمات التفصيل الموجهة للعموم وإجراءات الموافقة عليها.

وبعد الاطلاع على المطلب المقدم من طرف شركة "أوريدو تونس" بتاريخ 31 جانفي 2017 والمتضمن طلبها إلزام شركة "أورنج تونس" في شخص ممثلها القانوني بإيقاف ترويج عرض "Flybox Max" موضوع الدعوى وسحب كل معلقاته الإشهارية من السوق إلى حين البت في القضية الأصلية.

وبعد الاطلاع على مراسلة الهيئة عد274-د الصادرة الى شركة "أورنج تونس" بتاريخ 3 فيفري 2017 لتمكينها من ابداء ملحوظاتها الكتابية حول مطلب التدابير الوقتية المرفوع ضدها.

وبعد الاطلاع على ملحوظات شركة "أورنج تونس" على مطلب التدابير الوقتية والواردة على الهيئة ضمن مراسلتها عد188-د بتاريخ 07 فيفري 2017.

#### من حيث الشكل:

حيث استوفى المطلب شروطه الشكلية المنصوص عليها بالفصل 73 من مجلة الاتصالات واتجه قبوله.

#### من حيث الأصل:

حيث اتضح من المطلب سند الدعوى ومن بقية مظروفات الملف أن "أوريدو تونس" تقدمت بتاريخ 31 جانفي 2017 بعريضة دعوى الى الهيئة الوطنية للاتصالات سجلت بدفاتها تحت عد380-د تظلمت بموجبها من تولي شركة "أورنج تونس" تسويق عرض تجاري متعلق بتوفير خدمات الهاتف القار والأترنات بواسطة تكنولوجيا الجيل الرابع تحت تسمية "flybox Max" يمكن المشترك فيه من استعمال جهاز الفلايوكس في نقاط جغرافية مختلفة على كامل تراب الجمهورية طالبة من الهيئة القضاء بإيقاف ترويج العرض التجاري موضوع الدعوى كإلزامها بسحبها مع جميع المعلقات والومضات الاشهارية المرتبطة به وتطبيق أحكام الفصل 74 مطة عدد 3 جديدة من مجلة الاتصالات على المدعى عليها مع الإذن بالتنفيذ العاجل.

وحيث وإعمالا منها لأحكام الفصل 73 من مجلة الاتصالات، تولت "أوريدو تونس" تقديم المطلب موضوع النظر الآن ضمنته تظلمها من تولي شركة "أورنج تونس" تسويق عرض تجاري متعلق بتوفير خدمات الهاتف القار والأترنات بواسطة تكنولوجيا الجيل الرابع تحت تسمية "flybox Max" يمكن المشترك فيه من استعمال جهاز الفلايوكس في نقاط جغرافية مختلفة على كامل تراب الجمهورية دافعة بمخالفة المدعى عليها للضوابط والأحكام القانونية المنظمة لتسويق العروض التجارية خاصة أحكام الأمر عدد 3026 لسنة 2008 المؤرخ في 15 سبتمبر 2008 المنقح والمتعم بالأمر عدد 53 لسنة 2014 المؤرخ في 10 جانفي 2014 إضافة لخرقها لقرارات الهيئة وللالتزامات المنصوص عليها في اتفاقية الإجازة المتعلقة بإقامة واستغلال



شبكة عمومية للهاتف القار مستشهادة بقرار الهيئة في القضية عدد 40 بتاريخ 17 جانفي 2013 الذي نص على أنه " خلافا لخدمة الهاتف الجوال التي تتيح لمستعملها إمكانية التنقل والتحرك في نقاط جغرافية مختلفة ومتباعدة فإن خدمة الهاتف القار تفترض ارتباطها بمكان محدد لا يمكن الابتعاد عنه أو تغييره." وهو ما ألحق بها حسب ادعائها أضرار ثابتة ومتفاقمة وانتهت إلى طلب إلزام شركة "أورنج تونس" في شخص ممثلها القانوني بإيقاف ترويج عرض "Flybox Max" موضوع الدعوى وسحب كل معلقاته الإشهارية من السوق إلى حين البت في القضية الأصلية

وحيث قدمت العارضة تأييدا لدعواها محضر معاينة محرر من طرف عدل التنفيذ الأستاذة سامية ساسي بتاريخ 18 جانفي 2017 تحت عدد 48751 والذي تضمن معاينة الإعلان المنشور على الموقع الرسمي "لأورنج تونس" والمتعلق بعرض "Flybox Max" إضافة لمعاينة الومضة الإشهارية المتعلقة بالعرض المذكور والمنشورة بالصفحة الرسمية على اليوتيوب لشركة "أورنج تونس" مرفقا بصفحة الواب موضوع المعاينة.

وحيث أجاب محامي "أورنج تونس" في رده على مطلب التدابير الوقائية بأن منوبته تحصلت على موافقة الهيئة على العرض التجاري موضوع النزاع قبل الشروع في ترويجه بمقتضى قرارها عدد 06 المؤرخ في 5 جانفي 2017 متمسكا بأن المدعية لم تبين ماهية الأضرار المدعى بها واستند إلى فقه قضاء الهيئة الذي استقر على أن جديرة المطالب في مادة التدابير الوقائية تقوم على ضرورة إثبات الضرر وانتهى إلى طلب القضاء برفض المطلب.

## الهيئة

حيث يهدف المطلب الراهن إلى طلب إلزام شركة "أورنج تونس" في شخص ممثلها القانوني بإيقاف ترويج عرض "Flybox Max" موضوع الدعوى وسحب كل معلقاته الإشهارية من السوق إلى حين البت في القضية الأصلية.

وحيث تمسكت العارضة بأن العرض المتظلم منه قد ألحق بها أضرارا ثابتة ومتفاقمة.

وحيث اقتضى الفصل 73 (جديد) من مجلة الاتصالات أن مطلب التدابير الوقائية يقدم إلى رئيس الهيئة بواسطة عريضة معللة تحتوي على شرح أسبابها ومبرراتها وأن يكون مبنيا على أسباب جديرة تهدف إلى منع حصول أضرار يصعب تداركها.

وحيث استقر فقه قضاء الهيئة في مادة القضاء الاستعجالي على اعتبار أن مطالب التدابير الوقائية المرفوعة دون تأييدها بدراسات اقتصادية تثبت الأضرار الحاصلة من وراء الممارسات المتظلم منها تعدّ من قبيل المطالب المجردة التي تقتضي إجراء أبحاث في الأصل للتثبت من صحة الادعاءات.



وحيث يتضح بالرجوع الى ملف المطلب الراهن والأوراق المظروفة به أنه جاء مجردا من أي مزيد أو حجة يمكن الاستناد اليها للوقوف على صحة الأضرار المدعى بها جراء تسويق العرض المتظلم منه.

وحيث أضحي التثبت من جدية ادعاءات العارضة المتعلقة بتأثير العرض على مصالحها المالية وعلى قاعدة مشتركيتها يستوجب القيام بأبحاث وتحريات تخرج عن المناط الاستعجالي المرفوع فيه دعوى الحال واتجه تفرعا على ذلك رفض المطلب.



### ولهذه الأسباب

وعملا بمقتضيات الفصل 73 من مجلة الاتصالات، قررنا نحن هشام بسباس، رئيس الهيئة الوطنية للاتصالات، رفض المطلب.

رئيس الهيئة الوطنية للاتصالات

هشام بسباس

صلا بالفصل 75 من مجلة الاتصالات  
بضملي رئيس الهيئة الوطنية للاتصالات  
الصيغة التنفيذية عنى هذا القرار  
الإمضاء  
رئيس الهيئة الوطنية للاتصالات