

الحمد لله

تسلمت عن قرار
لتبليغ الوكيلين
2017/02/02

الجمهورية التونسية
الهيئة الوطنية للاتصالات

القضية : ع-316
تاريخ القرار: 21 ديسمبر 2016

قرار

أصدرت الهيئة الوطنية للاتصالات

القرار التالي بين:

المدعية: شركة "أوريدو تونس" في شخص ممثلها القانوني المعين مقرها الاجتماعي بحدائق
البحيرة 1053 - ضفاف البحيرة - تونس.

من جهة

المدعى عليها: الشركة الوطنية للاتصالات في شخص ممثلها القانوني الكائن مقرها
الاجتماعي بضاف البحيرة حدائق البحيرة 1053.

من جهة أخرى

بعد الاطلاع على عريضة الدعوى المقدمة من طرف شركة "أوريدو تونس" بتاريخ 28 مارس
2016 والمرسمة بدفتر القضايا بكتابة الهيئة تحت ع-316 عدد والمتضمنة تظلمها من اللعبة
الترويجية المسوقة من قبل "اتصالات تونس" تحت تسمية "Grand jeu TT" خلال الفترة
المتدة من 17 إلى 27 مارس 2017 والتي دعت من خلالها مشتركيها إلى إعادة شحن
أرصدتهم حتى يتمكنوا من ربح مبالغ مالية تصل إلى غاية 20 ألف دينار متمسكة بأن فرض
مساهمة مالية على المشتركين في اللعبة يتناقض مع مقتضيات الفصل 3 من القانون عدد
62 لسنة 2002 المتعلق بالألعاب الترويجية والذي ينص على أنه "لا يمكن تنظيم الألعاب الترويجية
إذا كانت تفرض على المشارك أية مساهمة مالية سواء بطريقة مباشرة أو غير مباشرة" دافعة
بأن سبق للهيئة وأن فعلت الفصل المذكور عند تسليطها لعقوبة مالية عليها بمقتضى قرارها
عدد 79 بتاريخ 8 جويلية 2015 جراء تسويقها للعبة ترويجية مشددة على أن هذه الممارسات
ألحقت بها أضرار جسيمة نظرا لما تشكله من مساس بقواعد المنافسة النزيهة باستقطاب
المدعى عليها للمشاركين وجبرهم على شراء منتجاتها من خلال ترغيبهم بالحصول على أرباح

6/1

مغرية وانتهت إلى طلب الإذن بالإيقاف الفوري للعبة الترويجية "Grand jeu TT" موضوع التظلم والزام المدعى عليها بالكف عن ترويجها وسحب كل وسائلها الإشهارية وتسليط العقاب المناسب عليها عملاً بأحكام الفقرة الثالثة من الفصل 74 من مجلة الاتصالات.

وبعد الإطلاع على مجلة الاتصالات الصادرة بمقتضى القانون عـ01ـد لسنة 2001 المؤرخ في 15 جانفي 2001، المنقحة والمتممة بالقانون عـ46ـد لسنة 2002 المؤرخ في 07 ماي 2002 وبالقانون عـ01ـد لسنة 2008 المؤرخ في 08 جانفي 2008 وبالقانون عـد 10 لسنة 2013 المؤرخ في 12 أفريل 2013 وخاصة الفصول 63 و 65 جديد و 67 جديد و 68 جديد و 74 جديد منه.

وبعد الإطلاع على الأمر عـ3026ـد لسنة 2008 المؤرخ في 15 سبتمبر 2008 المتعلق بضبط الشروط العامة لاستغلال الشبكات العمومية للاتصالات وشبكات النفاذ كما تم تتيجه بالأمر عـد 53 المؤرخ في 10 جانفي 2014.

وبعد الإطلاع على المبادئ التوجيهية المنظمة لعروض خدمات الاتصالات بالتفصيل لمشغلي الشبكات العمومية للاتصالات والصادرة بمقتضى قرار الهيئة عـد 159 المؤرخ في 20 ديسمبر 2012 والتي تم إلغاؤها بالقرار عـ54ـد الصادر بتاريخ 11 جوان 2014 والمتعلق بالمصادقة على طريقة تحديد تعريفات عروض خدمات التفصيل الموجه للعموم وإجراءات الموافقة عليها.

وبعد الإطلاع على المراسلة الصادرة عن الهيئة الوطنية للاتصالات عـد 689ـد بتاريخ 05 أفريل 2016 والتي وجه بمقتضاها نظير من عريضة الدعوى إلى وزير تكنولوجيا المعلومات والاتصالات.

وبعد الإطلاع على المراسلة الصادرة عن الهيئة الوطنية للاتصالات عـد 696ـد بتاريخ 05 أفريل 2016 والتي وجه بمقتضاها نظير من عريضة الدعوى إلى شركة "اتصالات تونس" لتمكينها من تقديم ردودها حول القضية المرفوعة ضدها.

وبعد الإطلاع على تقرير شركة "اتصالات تونس" في الرد على عريضة الدعوى الوارد على الهيئة بتاريخ 05 ماي 2016.

وبعد الإطلاع على المقرر عـ114ـد الصادر عن رئيس الهيئة الوطنية للاتصالات بتاريخ 06 ماي 2016 الذي عينت بمقتضاه السيدة بشرى بن ناجي مقرراً للنزاع.

وبعد الإطلاع على تقرير ختم الأبحاث المؤرخ في 22 أوت 2016 والمحال على طرفي النزاع وفق الصيغ التي اقتضاها الفصل 68 من مجلة الاتصالات.

وبعد الإطلاع على تقرير ختم الأبحاث الوارد على الهيئة بتاريخ 02 نوفمبر 2016



وبعد الاطلاع على بقية مظروفات الملف وما يفيد استدعاء طرفي النزاع لجلسة يوم 21 ديسمبر 2016 وفيها حضر السيد خالد بالسرور في حق المدعية "أوريدو تونس" وقدم تفويضا صادرا عن ممثله القانوني وتمسك بطلباته المظروفة بملف القضية، وحضرت السيدة أمال الزيتاتي في حق المدعى عليها "اتصالات تونس" وتمسكت بملاحظاتها المظروفة بملف القضية.

إثر ذلك وبعد المفاوضة القانونية صرح بما يلي:

من حيث الشكل:

حيث قدمت الدعوى ممن له الصفة والمصلحة ووفق الصيغ الشكلية المقررة بمجلة الاتصالات لذلك تعين قبولها شكلا.

من حيث الأصل:

حيث كانت الدعوى تهدف إلى الحكم بما سلف بسطه.

وحيث قدمت المدعية تأييدا لدعواها محضر معاينة محرر من طرف عدل التنفيذ الأستاذ فهد المؤذن بتاريخ 21 مارس 2016 تحت عدد 13069، تضمن معاينة الإعلان الخاص بالعبة المنظمة من قبل "اتصالات تونس" تحت تسمية "Grand jeu TT" والمنشورة بصفحتها على موقع التواصل الاجتماعي مرفقا بنسخة من صفحة الواب موضوع المعاينة.

وحيث أكدت "اتصالات تونس" ضمن جوابها على عريضة الدعوى بأن المسألة المثارة في دعوى الحال تتعلق بتنظيمها للعبة ترويجية وفق صيغ تم تضمينها على حد قولها بقانون اللعبة المودع لدى عدل الإشهاد الأستاذ عبد الحفيظ بن عمارة الأبيض متمسكة بأن هذا النوع من الألعاب يخضع لنظام قانوني خاص مضمن بالقانون عدد 2002 - 62 المؤرخ في 9 جويلية 2002 والقرار الصادر عن الوزارة المكلفة بالتجارة بتاريخ 19 جويلية 2006 الضابط للمدة القصوى للعبة الترويجية والقيمة القصوى للجوائز المرصودة مذكرة بأن سبق للهيئة وأن صرحت عدم اختصاصها بالنظر في الألعاب الترويجية بمقتضى قرارها الصادر في القضية عدد 18 نافية أن تكون المشاركة في اللعبة مشروطة بعملية الشحن دافعة بأن للحريف الخيار بين شحن الرصيد أو توجيه مطلب كتابي إلى الإدارة التجارية المعنية نافية عنصر الضرر المتمسك به من قبل المدعية متعلقة بمحدودية الفترة الزمنية لترويج اللعبة مؤكدة على أن سبق لخصيمتها أن عمدت لترويج ألعاب ترويجية تقوم على مبدأ المشاركة خلال شهري فيفري ومارس 2016 وانتهت إلى طلب القضاء برفض الدعوى لعدم الاختصاص.

وحيث حصر المقرر نزاع الحال في تحديد مجال تدخل الهيئة في إطار تنظيم الألعاب الترويجية موضحا أن هذه الأخيرة سبق لها وأن بينت موقفها من هذه المسألة بمقتضى القرارين الصائرين عنها الأول تحت عدد



18 بتاريخ 26 ديسمبر 2008 بمناسبة البت في القضية المرفوعة من قبل "اتصالات تونس" ضد شركة "تونيزيانا" (سابقا أوريدو تونس حاليا) والثاني تحت عدد 79 بتاريخ 08 جويلية 2015 والقاضي بتوقيع خطية مالية على شركة "أوريدو تونس" مستتجا بالرجوع للقرارين سالفين الذكر أن الهيئة بررت تدخلها في النزاعات المتصلة بتنظيم ألعاب ترويجية بالاستناد إلى معيارين المعيار الأول هو أن تكون اللعبة مرتبطة بخدمة من خدمات الاتصالات كيفما تم تعريفها بالفصل 2 من مجلة الاتصالات وبالتالي خضوعها للرقابة المسبقة للهيئة على معنى أحكام الفصل 3 من الأمر عدد 3026 أما المعيار الثاني هو أن يكون موضوع النزاع المثار أمام الهيئة يندرج ضمن المواضيع التي حددها الفصل 67 من مجلة الاتصالات معتبرا أنه وإن كانت عملية شحن الأرصدة هي من أحد شروط الدخول في اللعبة إلا أنها لا تؤدي إلى تمتيع المشترك بامتيازات تفضيلية مرتبطة بعروض تجارية لخدمات الاتصالات بالتفصيل مستتجا خروج دعوى الحال عن مرجع النظر الحكمي للهيئة واقترح ترتيبا على ذلك الحكم برفض الدعوى لعدم اختصاص الهيئة الوطنية للاتصالات في نزاع الحال.

وحيث لم تتول المدعية الإجابة على تقرير ختم الأبحاث.

وحيث أيدت المدعى عليها في جوابها على تقرير ختم الأبحاث مقترح المقرر.

الهيئة

حيث تهدف دعوى الحال إلى الحكم بالإيقاف الفوري للعبة الترويجية "Grand jeu TT" موضوع التظلم وإلزام المدعى عليها بالكف عن ترويجها مع سحب كل وسائلها الإشهارية وتسليط العقاب المناسب عليها عملا بأحكام الفقرة الثالثة من الفصل 74 من مجلة الاتصالات.

وحيث أن النظر في النزاع المطروح على الهيئة يقتضي التأكد من تطابق المسائل المثارة في عريضة الدعوى مع المواضيع التي حددها الفصل 67 من مجلة الاتصالات من ناحية ومدى تلاؤمها مع الدور التنظيمي للهيئة من ناحية أخرى.

وحيث حصر المشرع مجال تدخل الهيئة في النزاعات التي تعرض عليها بالفصل 67 جديد من مجلة الاتصالات في الدعاوى المتعلقة بالربط البيني وتقسيم الحلقة المحلية والتموقع المشترك المادي والاستعمال المشترك للبنية التحتية وخدمات الاتصالات.

وحيث بالرجوع إلى عريضة الدعوى وإلى القانون المتعلق بالألعاب الترويجية تبين أن النزاع ارتبط بتقديم خدمات تولت المدعى عليها إسداؤها لحرفائها في إطار لعبة ترويجية مما يقتضي النظر في طبيعة هذه الخدمات إن كانت من صنف خدمات الاتصالات أو من صنف آخر.

وحيث عرف الفصل 2 من مجلة الاتصالات مفهوم الخدمة بكونها كل خدمة تؤمن الاتصالات بين طرفين أو أكثر.



وحيث أن اللعبة موضوع النزاع بالرغم من تعلقها بعملية شحن رصيد هاتف جوال فإنه لا يمكن اعتبارها خدمة من خدمات الاتصالات على معنى الفصل 2 من مجلة الاتصالات باعتبار أن عملية الشحن هي أحد شروط الدخول في اللعبة موضوع النزاع ولا تؤدي إلى تمتيع المشترك بامتيازات تفضيلية مرتبطة بعروض تجارية لخدمات الاتصالات بالتفصيل والمفتوحة على المنافسة والخاضعة لمراقبة الهيئة.

وحيث اتخذ القرار عدد 79 الصادر بتاريخ 8 جويلية 2015 والمستشهد به من قبل المدعية في إطار وقائع مخالفة لوقائع الحال تمثلت في إقدام شركة "أوريدو تونس" على تنظيم لعبة ترويجية تحت تسمية "Jeu Ramadon Ooredoo" مكنت خلالها مشتركها من تحفيظات عند الشحن تصل إلى غاية 1000 دينار عن كل عملية شحن بـ 3 دينارات أو أكثر وهو ما اعتبرته الهيئة من قبيل العروض التجارية لخدمات الاتصالات بالتفصيل على معنى أحكام الفصل 2 من مجلة الاتصالات باعتبارها مكنت المشترك من امتيازات تفضيلية مرتبطة بعروض أصلية.

وحيث أن نزاع الحال تعلق موضوعه بنشاط أخضعه المشرع صراحة لنظام قانوني مستقل عن الأحكام التشريعية والترتيبية في ميدان الاتصالات مما لا يسمح للهيئة بمراقبة القانون المنظم للألعاب الترويجية.

وحيث بالرجوع إلى القانون عدد 62 لسنة 2002 تبين أن المشرع قد حدد الهيكل المختص بتنظيم ومراقبة الألعاب الترويجية ومدى احترام المنظمين للشروط الشكلية والموضوعية التي جاء بها القانون.

وحيث خول الفصلين 14 و16 من القانون المذكور أعلاه لأعوان المراقبة الإقتصادية وأعوان الضابطة العدلية وأعوان التراتيب البلدية مهمة مراقبة وتتبع ومعاينة المخالفات المتعارضة مع أحكام هذا القانون كما خول الفصل 15 للوزير المكلف بالتجارة اتخاذ اجراءات تحفظية لإيقاف الألعاب الترويجية وعمليات الإشهار المصاحب لها في صورة مخالفة هذه الأحكام.

وحيث أن تدخل الهيئة باستصدار قرار لفض نزاع الحال من شأنه أن يؤدي إلى تدخل هذه الأخيرة في الصلاحيات التي خولها المشرع للهيكل التي حددها القانون عدد 62 لسنة 2002 والساهرة على تنظيم الألعاب الترويجية.

وحيث يستشف مما سبق بسطه أن النظر في مدى احترام المدعى عليها للقانون المنظم للألعاب الترويجية لا يدخل في الاختصاص الحكمي والتنظيمي للهيئة كيفما نص عليه الفصل 67 من مجلة الاتصالات واتجه التصريح بعدم اختصاص الهيئة بالنظر في النزاع موضوع الدعوى



ولــــهذه الأسباب

قررت الهيئة الوطنية للاتصالات رفض الدعوى لعدم الاختصاص.

وصدر هذا القرار بتاريخ 21 ديسمبر 2016 عن الهيئة الوطنية للاتصالات المترتبة من السادة:



هشام بسباس: رئيس الهيئة

جعفر الريماعي : نائب رئيس

الحبيب عبد السلام: العضو القار بالهيئة

محمد نوفل فريخة : عضو

كريم بن كحلة : عضو

محمد الطاهر ميساوي: عضو

رئيس الهيئة الوطنية للاتصالات

هشام بسباس

صلا بالفصل 75 من مجلة الإتصالات
يضمني رئيس الهيئة الوطنية للاتصالات
الصيغة التي يرد عليها على هذا القرار
الإمضاء
رئيس الهيئة الوطنية للاتصالات